

пов социальности проясняет исторический «срез» толерантности, но не отменяет задачу спецификации онтологических характеристик последней в условиях современности²⁷. Таким образом, высвечиваются две взаимодополняющие друг друга логики исследования проблемы толерантности:

1. Толерантность как ценность нужно символизировать — следовательно, нужно выявить для этого культурные основания, — сравнение последних ведет к спецификации термина.

2. Фундаментальная онтология, социальная онтология и методология продуцируют «матрицу», алгоритм в трактовке и практическом «применении» толерантности. Сопряжение толерантности с ключевыми понятиями социальной метафизики и методологии позволяет отследить тенденции в трактовках толерантности как социальной формы.

А. Ю. Зенкова,

*ассистент каф. социальной философии УрГУ
(г. Екатеринбург)*

ТОЛЕРАНТНОСТЬ, ПОЛИСУБЪЕКТНОСТЬ И ПРОБЛЕМА МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ

Анализ специфической роли СМИ в процессе формирования толерантного сознания обусловлен признанием структурной неоднородности современного социума. Проблема современных гуманитарных исследований заключается в том, что современное функционально дифференцированное общество (российское общество не является здесь исключением) создает определенные трудности для создания описаний по причине разнородности структурной организации, многогранности и многомерности общественной жизни. В результате данной ситуации становится невозможным создание универсальных исчерпывающих описаний, возникает необходимость создания иных методов исследования и осмысления социальной реальности, учитывающих вышеуказанные характеристики. Соот-

²⁷ Как мне кажется, одним из возможных направлений может стать связка толерантность — идеология. Тенденция к онтологизации идеологии и рассмотрение ее как дискурса, тематизирующего и проблематизирующего ценности, позволяет поставить проблему толерантности как проблему идеологического обеспечения полисубъектной социальности.

ответственно, рассмотрение проблемы толерантности также требует учета множественности моделей ее проявления.

Усиление влияния информационной составляющей на способ социального бытия обуславливает необходимость специальных исследований в данной области. В теориях, посвященных теме информационного общества, признается, что разнонаправленные информационные потоки перестают быть фактором только общественного сознания, становясь конституирующей основой современной социальной реальности. Информация не может более восприниматься как функция своего носителя. Она может рассматриваться как само социальное бытие, а не в качестве одной из его форм. Социальное бытие, конституированное разнородными информационными потоками, находится в состоянии постоянной изменчивости и фрагментации. Поэтому мы не можем говорить об устойчивой структуре и сущности такого бытия.

Характер моделей толерантности, возникающих в пространстве российских СМИ, также во многом обуславливается традициями языкового существования русской провинции. Следовательно, выявление специфики организации дискурсивного пространства провинциальных СМИ, а также сравнение со спецификой организации дискурсивного пространства столичных или федеральных СМИ может способствовать выявлению ресурсов для достижения общественного согласия, выработке принципов толерантности и формирования плюралистических структур в общественном сознании. Поэтому отдельной проблемой становится выявление специфических особенностей стратегий достижения толерантности провинциальными, региональными и столичными СМИ.

Необходимость объяснения специфической роли массовой коммуникации в системе общественного бытия обуславливает постановку вопроса о формировании нового исследовательского поля и требует разработки особой методологии. Изменения в социальном пространстве выявляют недостаточность существующих методологий анализа процессов массовой коммуникации, разрабатываемых в рамках политологических, социологических подходов. В рамках указанных подходов разработаны вполне эффективные методы решения достаточно узких, практически значимых задач, таких, например, как анализ рейтинга СМИ или анализ роли СМИ в формировании электоральных предпочтений. Однако данных средств оказывает

ся явно недостаточно для анализа феномена толерантности, суть которого возможно раскрыть посредством методов современного социально-философского анализа, проблемное поле которого связано с исследованием социальной неоднородности, полисубъектности, изменчивости социальных форм и т. д.

Теоретическое осмысление процессов массовой коммуникации в гетерогенном пространстве возможно в проблемном поле современного социально-философского знания, отличительными особенностями которого являются соединение онтологической и гносеологической проблематики, критика субъект-объектного подхода, анализ многогранности и многомерности общественной жизни, признание гетерогенной основы общественного бытия.

Одним из существующих методов анализа в рамках данной парадигмы является дискурсивный анализ, основанный на принципе различия. Проблема заключается в нахождении аналитических процедур, посредством которых представляется возможным выявить особенности дискурсов, способствующих проявлению социальной толерантности и достижению общественного согласия. Анализ дискурса массовой коммуникации следует отличать от различных видов текстового анализа СМИ. Необходимо учесть следующее.

Во-первых, анализ значения любого отдельного сообщения СМИ невозможен без включения его в дискурсивное поле, актуализируемое в момент высказывания в виде «ситуации высказывания». Во-вторых, анализ ситуации высказывания включает в себя анализ стратегий всех участников или сторон коммуникативной ситуации, причем каждая из этих стратегий формируется исходя из принципа «охвата» ситуации в целом претензией на «достоверность», «фактичность», «объективность», то есть из принципа установления властных отношений. Принципиальное несовпадение стратегий создает напряжение в дискурсивном пространстве коммуникации. В-третьих, специфические характеристики, оказывающие влияние на способ организации дискурса массовой коммуникации, такие, как множественность реципиента и способы его вовлечения (или включения) в дискурсивное поле, формируют принцип интриги, реализующий парадоксальную природу дискурса. Таким образом, принцип «объективности», «фактичности», представляемый в виде образа «зеркального отражения общества», может быть представлен как принцип стал-

кивания или включения разнообразных (множественных) или даже разнородных позиций в одно дискурсивное поле.

Анализ дискурсивного пространства различных видов СМИ позволяет выявить поля плюралистического, полемиического дискурсов. Устойчивость полей полемики может описываться на основе временных характеристик (существование и разработка темы на протяжении достаточно продолжительного периода), а также размера полемического пространства, представленного различными точками зрения как внутри одного издания, так и в полемике между различными изданиями и электронными СМИ.

Предварительно можно предположить, что описанная выше методология может позволить выявить специфику моделей толерантности, существующих на той или иной территории, в том или ином секторе социума. А следовательно, можно предположить, что изучение данных моделей позволяет выявлять, описывать и исследовать ресурсы общественного согласия.

И. В. Фролова,

*доцент каф. философии Башкирского госуниверситета
(г. Уфа)*

СОВРЕМЕННЫЙ ПОЛИУТОПИЗМ И ПРИНЦИП ТОЛЕРАНТНОСТИ

Беспрецедентное ускорение темпа жизни социума, ставшее реалией XX столетия, обусловило многомерность и многообразие современного социального бытия. Часть исследователей полагает, что сегодня можно говорить о становлении глобальной ойкумены, так как процессы глобальной интеграции ведут к унификации и стандартизации жизни людей и основываются на ней (Н. Моисеев). Другие исследователи убеждены, что метацивилизация будущего не сотрет, подобно «плавильному котлу», культурные и индивидуальные различия, а станет их основой, «единством во множестве» (Э. Баталов). На наш взгляд, в современном обществе конвергентно переплетены тенденции к глобализации и индивидуализации социальной жизни: единый всемирно-исторический процесс выступает как множественный, распадающийся на различные, хотя и взаимосвязанные, виды и формы деятельности человека, что позволяет сделать вывод о существовании «полисубъектной социальности» (В. Кемеров)